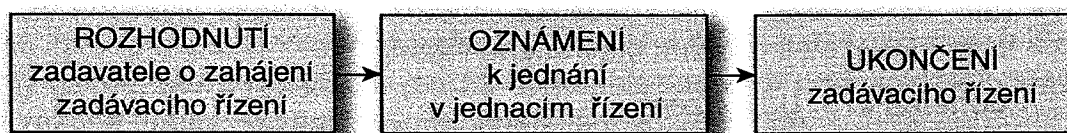


## Schéma č. 5: Jednací řízení bez uveřejnění



## Lhůty

Kromě podrobností o jednotlivých formách zadávacího řízení je potřebné znát rovněž lhůty pro podání nabídek a žádostí (§ 54 zákona). Ty stanoví zadavatel podle druhu a charakteru veřejné zakázky a jsou uvedeny v tabulce.

## Lhůty pro podání nabídek a žádostí o účast (ve dnech)

	Nadlimitní veřejné zakázky		Podlimitní veřejné zakázky	
	pro podání žádosti o účast	pro podání nabídky	pro podání žádosti o účast	pro podání nabídky
otevřené řízení	–	52 (22) <sup>2)</sup>		36
užší řízení	37 (15) <sup>1)</sup>	40 (26) <sup>2)</sup>	37 (15) <sup>1)</sup>	20
jednací řízení s uveřejněním	37 (15) <sup>1)</sup>	40 (26) <sup>2)</sup>	37 (15) <sup>1)</sup>	20
<b>Poznámky:</b>				
1) V naléhavých případech, tj. u události, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil.				
2) Zadavatel může použít zkrácené lhůty za předpokladu, že předběžné oznámení bylo uveřejněno nejvýše 12 měsíců a nejméně 52 dnů před uveřejněním oznámení otevřeného řízení, užšího řízení nebo jednacího řízení s uveřejněním.				

## Změny po poslední novele obchodního zákoníku

(dokončení z č. 2/2005)

JUDr. Ivan Rada

Jak jsme vás již informovali v DHK č. 2/2005, byla 24. září 2004 přijata novela obchodního zákoníku provedená zákonem č. 554/2004 Sb. Zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2005 a dotýká se všech jeho částí, tj. obecných ustanovení, úpravy obchodních společností i úpravy obchodních závazkových vztahů. Náš článek popisuje ve stručnosti největší změny, které tato novela přinesla.

## Obchodní společnosti

Novela se dotkla také ustanovení § 148 obchodního zákoníku. Podle původního znění odst. 4 se (v případě, že společnost s uvolněným obchodním podílem dosud nenaložila podle ustanovení § 113 odst. 5 a 6 obchodního zákoníku<sup>1)</sup>) zrušením konkurzu z jiných důvodů než po splnění rozvrhového usnesení nebo pro nedostatek majetku společníka automaticky obnovovala jeho účast ve společnosti s ručením omezeným, která zanikla prohlášením konkurzu na jeho majetek, a to i v případě, že společnost již vyplatila vypořádací podíl.<sup>2)</sup>

JUDr. Ivan Rada je členem advokátní kanceláře  
EISELSBERG NATLACEN WALDERDORFF CANCOLA, v.o.s.

Podle novelizované úpravy se v tomto konkrétním případě **úcast společníka obnovuje jen v případě, že do dvou měsíců od zrušení konkurzu nahradí společností vypořádací podíl**. Novela tak reaguje na případy, kdy se účast společníka ve společnosti obnovila, tento společník společnosti nenahradil vyplacený vypořádací podíl a společnost se jej musela domáhat soudně.

Podle bodu 4. přechodných a závěrečných ustanovení novely platí, že **pokud došlo k obnově účasti společníka ve společnosti podle dosavadní úpravy a společnosti vznikl vůči tomuto společníkovi nárok na vrácení vypořádacího podílu, který nebude do dvou měsíců od nabytí účinnosti zákona (tj. do 1. 3. 2005) splněn, účast společníka ve společnosti zaniká**.

Výraznou změnu představuje i novelizace **ustanovení § 161a odst. 1 písm. a) bod 2** obchodního zákoníku. V souladu s ustanovením čl. 19 odst. 1 písm. a) druhé směrnice [druhá směrnice Rady ze dne 13. prosince 1976 o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce Smlouvy při zakládání akciových společností a při udržování a změně základního kapitálu, za účelem dodržení rovnocennosti těchto opatření (77/91/EHS)] se dosavadní podmínka, podle které smely akciové společnosti nabývat vlastní akcie až do výše 10 % základního kapitálu jen na dobu maximálně 18 měsíců, nahrazuje tak, že lhůta 18 měsíců představuje dobu platnosti usnesení valné hromady, podle kterého smí společnost nabývat vlastní akcie.

V konečném důsledku tato změna tedy znamená, že **společnosti nejsou povinny po uplynutí stanovené lhůty akcie zcizit, ale naopak až do jejího uplynutí jsou oprávněny vlastní akcie nabývat a po jejím uplynutí jsou oprávněny je držet** (ve výši nepřesahující 10 % základního kapitálu).

Na konci **ustanovení § 200 odst. 5** obchodního zákoníku byla doplněna nová věta (tato věta byla, jak připouští i důvodová zpráva k zákonu, předchozími novelizacemi provedenými zákony č. 501/2001 Sb., resp. 88/2003 Sb., omylem vypuštěna), která stanovuje, že **návrh na volbu nebo odvolání člena dozorčí rady voleného zaměstnanci společnosti je oprávněno podat představenstvo, odborová organizace nebo rada zaměstnanců, která ve společnosti působí, nebo alespoň 10 % zaměstnanců**, kteří jsou ke společnosti v pracovním poměru přesahujícím polovinu týdenní pracovní doby.

Novela dále v **ustanovení § 204 odst. 1** obchodního zákoníku reagovala na situaci, kdy v případě zvyšování základního kapitálu na základě veřejné nabídky nebyly stanoveny obsahové náležitosti této veřejné nabídky. Přestože odborná literatura dovozovala přiměřené použití ustanovení § 163 odst. 2 obchodního zákoníku, nebylo např. zřejmé, jaké důsledky by na platnost veřejné nabídky mělo neuvedení jedné nebo více z takto dovozovaných náležitostí.

Novelou se tak nyní stanovuje, že veřejná nabídka akcií v případě zvýšení základního kapitálu musí obsahovat náležitosti uvedené v ustanovení § 163 odst. 2 písm. a) až f) obchodního zákoníku.

**Podstatnou změnou** oproti dřívějšímu stavu je **vypuštění věty páté až sedmé z ustanovení § 204 odst. 3** obchodního zákoníku. Podle nich totiž v případě zvyšování základního kapitálu nepeněžitým vkladem, kterým byla nemovitost, byl vklad – obdobně jako při zakládání společnosti – splacen již předáním prohlášením vkladatele (ve smyslu ustanovení § 60 odst. 1 obchodního

zákoníku) s úředně ověřeným podpisem a současně předáním nemovitosti. Vklad tak byl splacen dříve, než společnost sama nabyla vlastnické právo k nemovitosti, což vzhledem k tomu, že společnost, jejíž základní kapitál je zvyšován, existuje, postrádalo smysl. Nově je tak **vklad považován za splacený až nabytím vlastnického práva k nemovitosti.**

### Obchodní závazkové vztahy

**Za zásadní novelizaci je třeba považovat doplnění ustanovení § 369a obchodního zákoníku týkající se úroků z prodlení.** Tato úprava má poskytovat **ochranu** v případech, **kdy jsou** mezi smluvními stranami **sjednány nepřiměřeně nízké úroky z prodlení**, a směřuje tak, jak je uvedeno v odst. 19 preambule směrnice č. 2000/35/ES (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES ze dne 29. června 2000 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích) proti zneužití smluvní svobody v neprospěch věřitele.

Ze srovnání s ustanovením § 369 obchodního zákoníku je tak zřejmé, že **toto nově doplněné ustanovení nenachází uplatnění v případě, kdy úroky z prodlení nejsou sjednány vůbec, ale pouze tehdy, jsou-li sjednány nižší než stanovené tímto ustanovením.**

Podle ustanovení § 369a obchodního zákoníku ve vztazích mezi podnikateli, mezi podnikateli a veřejnoprávními korporacemi nebo ve vztazích mezi podnikateli a státními příspěvkovými organizacemi, jejichž předmětem je úplatná dodávka zboží nebo služeb, vzniká věřiteli právo na úrok z prodlení ve výši stanovené předpisy práva občanského, tj. ve výši dvojnásobku diskontní sazby stanovené ČNB, a to dnem následujícím po dni splatnosti.

**Není-li den nebo lhůta splatnosti ceny dodávky sjednána, vznikne právo na úrok z prodlení, aniž je zapotřebí výzvy k plnění:**

- **uplynutím 30 dnů ode dne, kdy dlužník obdržel fakturu** nebo obdobnou žádost o zaplacení,
- není-li možno určit den obdržení faktury nebo obdobné žádosti o zaplacení, **uplynutím 30 dnů od obdržení zboží nebo služby,**
- obdrží-li dlužník fakturu nebo obdobnou žádost o zaplacení dříve, než obdrží zboží nebo služby, **uplynutím 30 dnů od obdržení zboží nebo služby,** nebo
- jestliže zákon nebo smlouva ukládá převzetí nebo ověření shody zboží nebo služby se smlouvou a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo obdobnou žádost o zaplacení před nebo při ověření shody, **uplynutím 30 dnů po tomto pozdějším datu.**

Právo věřitele požadovat úroky z prodlení vznikne věřiteli jen tehdy, jestliže splnil své zákonné i smluvní povinnosti a dlužná částka nebyla zaplacena ve lhůtě splatnosti.

Jakákoliv dohoda smluvních stran, kterou se sjednávají úroky z prodlení nižší, je neplatná za předpokladu, že je tato dohoda s ohledem na konkrétní okolnosti případu, zavedenou praxi mezi stranami a na obchodní zvyklosti zřejmě zneužívající ve vztahu k věřiteli. Zjistí-li soud, že zmíněná dohoda je ve vztahu k věřiteli zřejmě zneužívající, platí výše popsaná zákonná úprava.

Podle odst. 5 tohoto nově doplněného ustanovení **může žalobu podat i právnická osoba založená s cílem hájit zájmy malých a středních podniků.**

Podle bodu 2 přechodných a závěrečných ustanovení k tomuto zákonu se ustanovení § 369a obchodního zákoníku nepoužije na smlouvy uzavřené před 1. 1. 2005.

V **ustanovení § 445** obchodního zákoníku upravujícím výhradu vlastnictví zákon v souladu s ustanovením čl. 4 směrnice č. 2000/35/ES vypouští požadavek písemné formy ujednání.

**V úpravě obchodního zastoupení se nově doplňuje ustanovení § 662a** obchodního zákoníku. Podle něj je **zastoupený povinen předat obchodnímu zástupci výkaz o dlužné provizi**, a to nejpozději poslední den měsíce následujícího po čtvrtletí, ve kterém se stala provize splatnou. Tento výkaz musí obsahovat hlavní složky, na základě kterých byla provize vypočítána. Obchodní zástupce má dále právo požadovat po zastoupeném veškeré údaje, které potřebuje k ověření výše jeho provizí. Od této úpravy se lze odchýlit jen ve prospěch obchodního zástupce.

Úpravy obchodního zastoupení se týká i **změna ustanovení § 667** obchodního zákoníku, když vypuštěním druhé věty tohoto ustanovení se mění problematika zániku obchodního zastoupení. Podle dosavadní úpravy v případě, že uplynula doba, na kterou byla smlouva sjednána, a smluvní strany se touto smlouvou nadále řídily, se smlouva prodlužovala o dobu, na kterou byla uzavřena, maximálně však na šest měsíců.

Až po uplynutí šesti měsíců, po které se smluvní strany smlouvou nadále řídily, se smlouva prodlužovala na dobu neurčitou. Po novele platí, že **se smlouva mění na smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou ihned po uplynutí doby, na kterou byla smlouva uzavřena**, samozřejmě za předpokladu, že se smluvní strany smlouvou nadále řídí.

**Další část novely se týká smluv o běžném a vkladovém účtu.** Změnou **ustanovení § 709 odst. 3** obchodního zákoníku byla doplněna definice toho, co se rozumí nakládáním s účtem (tj. uzavření, změna nebo ukončení smlouvy), a dále byly sníženy formální požadavky pro dispozici s účtem třetí osobou. **K tomu, aby taková osoba mohla účtem disponovat, se již nevyžaduje plná moc sepsaná ve formě notářského zápisu, nýbrž jen plná moc s úředně ověřeným podpisem.**

V případě, že je plná moc udělena před bankovním úředníkem, nevyžaduje se ani toto úřední ověření. V **ustanovení § 710 odst. 2** obchodního zákoníku se doplňuje požadavek, že podpisový vzor k dispozici s účtem musí být ve formě plné moci.

**Podstatnou změnu úpravy smlouvy o běžném účtu představuje doplnění § 715a** obchodního zákoníku. Podle tohoto ustanovení **smrtí majitele účtu smlouva o běžném účtu nezaniká** a banka je povinna pokračovat jak v přijímání peněžních prostředků, tak i ve výplatách z účtu na základě příkazů majitele účtu nebo osob jím zmocněných. K zastavení plateb a výplat dochází jen v těch případech, u kterých majitel stanovil, že v nich banka po jeho smrti nemá pokračovat. Stejně jako v případě prokury ani u smlouvy o běžném účtu nedochází smrtí majitele účtu k zániku udělené plné moci, pokud z ní nevyplývá, že byla udělena jen po dobu jeho života.

Podle již zmiňovaného bodu 3 přechodných a závěrečných ustanovení novely se podle dosavadních právních předpisů posoudí plné moci k nakládání s pe-

něžními prostředky na účtu majitele udělené před 1. 1. 2005, ledaže zmocnitel po tomto datu písemně (s úředně ověřeným podpisem) prohlásí, že jím udělená plná moc po jeho smrti nezaniká (je-li prohlášení učiněno před bankou, úřední ověření podpisu se nevyžaduje).

Ustanovením správce dědictví a prokázáním této skutečnosti bance na něj přecházejí práva a povinnosti majitele účtu a banka se řídí jeho příkazy.

Doplněním **ustanovení § 719b** obchodního zákoníku se pro smlouvu o vkladovém účtu (pokud ustanovení § 716 až 719a obchodního zákoníku nestanoví jinak) zakotvuje přiměřené použití ustanovení smlouvy o účtu běžném, tedy i nově doplněného ustanovení § 715a obchodního zákoníku.

### Poznámky:

- 1) Tato ustanovení předpokládají jako způsob naložení s uvolněným obchodním podílem
  1. převod na jiného společníka nebo třetí osobu,
  2. snížení základního kapitálu o podíl společníka, jehož účast ve společnosti zanikla, nebo
  3. převzetí obchodního podílu tohoto společníka zbývajícími společníky v poměru jejich obchodních podílů.
- 2) Tato situace může nastat, jen pokud společnost poruší povinnost stanovenou v ustanovení § 150 odst. 3 obchodního zákoníku, podle kterého lze vypořádací podíl společníku vyplatit jen po splnění povinnosti podle § 113 odst. 5 a 6 obchodního zákoníku [viz pozn. 1)].

### Informace o pokynu č. D-274 k postupu při výplatě měsíčních daňových bonusů ve zdaňovacím období 2005

Nárok na výplatu měsíčního daňového bonusu náleží u poplatníka s příjmy ze závislé činnosti a s funkčními požitky podle ustanovení § 35d odst. 4 zákona o daních z příjmů při splnění ostatních podmínek za existence jeho měsíčního zdanitelného příjmu, v úhrnu alespoň ve výši minimální mzdy.

Při posouzení nároku na výplatu měsíčního daňového bonusu u poplatníka s příjmy podle § 6 zákona o daních z příjmů, které mu plynou výlučně na základě smluvních vztahů, **jez nelze označit za pracovní poměr nebo obdobný pracovní vztah** ve smyslu nařízení vlády č. 303/1995 Sb., o minimální mzdě, ve znění pozdějších předpisů, se pro daňové účely použije ve zdaňovacím období 2005 vždy částka minimální mzdy stanovená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) cit. nařízení vlády, platná pro zaměstnance odměňovaného měsíční mzdou, ve výši částky 7 185 Kč, krácené na 75 % u poživatele částečného invalidního důchodu a na 50 % u poživatele plného invalidního důchodu. Jedná se např. o příjmy za práci společníka nebo jednatele s. r. o., z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, odměny člena statutárního orgánu právnické osoby atd., na které se nařízení vlády jinak nevztahuje.

U poplatníka s příjmy podle § 6 zákona o daních z příjmů, **kteřé mu plynou na základě pracovního poměru nebo obdobného pracovního vztahu** (např. služebního, členů družstev, kde součástí členství je též pracovní vztah), se použije ve zdaňovacím období 2005 minimální mzda stanovená cit. nařízením vlády. U takového zaměstnance lze nárok na daňový bonus přiznat i v případě, že výše jeho zdanitelného příjmu bude představovat alespoň minimální mzdu vypočtenou ve výši odpovídající odpracované době (např. při sjednání nebo povolení kratší pracovní doby, anebo pokud nejsou odpracovány v měsíci všechny pracovní směny).

To se vztahuje i na zaměstnance, který vedle příjmů z pracovního poměru nebo obdobného pracovního vztahu za odpracované směny (hodiny) bude mít v kalendářním měsíci zúčtovány i např. náhrady mzdy, doplatky mzdy, zdanitelná nepeněžní plnění, odměny ze souběžně uzavřené dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, popř. i odměny člena statutárního orgánu, odměny za práci jednatele atd.

Více na [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz).